

1 **ATA DO CONGRESSO DA ESTATUINTE DO INSTITUTO FEDERAL DE**  
2 **EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO, DO ANO DE DOIS MIL**  
3 **E QUINZE.** Aos dezoito dias do mês de agosto de dois mil e quinze, realizou-se a segunda  
4 parte do Congresso da Etapa 1 da Estatuinte, no auditório Prof. Aldo Ivo de Vicenzo, do  
5 Câmpus São Paulo, às nove horas, sob a presidência de Josilda Maria Belther, e com as  
6 presenças dos demais membros da Comissão Central Antonio Augusto T. P. Moraes, Douglas  
7 Arcanjo de Lima, Maressa de Freitas Vieira, Maria Caroline Trovo e dos *Delegados* Adriana  
8 de Menezes Tavares, Alexandra Couto Cruz, Andrea Gomes Nazuto Gonçalves, Bárbara  
9 Negrini Lourençon, Celigrácia Maddalena, Celso Colosp Barbante, Dione Cabral, Douglas  
10 Lopes de Oliveira, Filipe César de Oliveira Pimentel, Flávio Ferrassi, Gabriela Plens Kurnich,  
11 Gilson Roberto Fortunato, Giovana Ataria, Gyovanna Regina Reis Lemos, Heber Vicente  
12 Bensi, Ingrid Coura, Ivair Marcos da Silva, Julio Cesar Zandonadi, Leandro Henrique da  
13 Silva, Letícia Melendez, Luciano Luis Ribeiro da Silva, Luiz Américo Correa, Luiz Fernando  
14 Guimarães da Silva, Maira Ferreira Martins, Manuel Filgueira Barral, Marcelo Dias de  
15 Oliveira, Marcelo Roberto Zorzan, Marcilene Maria Enês Appugliese, Maria José Diogenes  
16 Vieira Marques, Marina Roquette Lopreato, Nair Maria Monteiro de Moraes, Natália  
17 Rodrigues de Cais, Naur João Janzantti Júnior, Patrícia Rodrigues Sanches, Paulo Henrique  
18 Correia Araújo, Paulo Ribeiro, Rafael Batista Novaes, Sandro Rogério Alves de Avelar, Thais  
19 Cristina Silva da Souza, Thiago Ribeiro do Santos, Vidal da Mota Ferreira, Vitor Edson  
20 Marques Júnior, Yuri Farias Tejo de Araújo. **Ausências Justificadas:** Iara Pedro, Leticia  
21 Pedroso Ramos e Marcelo Ribeiro da Silva. **I. ABERTURA DO CONGRESSO:** A vice-  
22 presidente da Comissão Central da Estatuinte, Josilda Maria Belther, deu início aos trabalhos,  
23 explicando que, devido às férias da presidente Letícia, os trabalhos seriam por ela conduzidos.  
24 A vice-presidente apresentou a programação do dia, reiterou as normas de participação a  
25 serem adotadas no Congresso e deu orientações gerais. Na sequência, deu a palavra ao relator  
26 da Comissão Central Antonio Augusto Teixeira Pinto de Moraes, que esclareceu acerca da  
27 legislação que regulamenta o trabalho que vem sendo realizado. **II. ORDEM DO DIA: I.**  
28 **Leitura do Art. 7º do Capítulo II. Da Natureza e das Finalidades, do Título 1. Da**  
29 **Instituição.** A vice-presidente recordou aos presentes que no Congresso anteriormente  
30 realizado foram decididos pelos delegados que a proporção seria válida para os câmpus. Em  
31 seguida, deu continuidade à votação dos tópicos relacionados aos Art. 7. **1.1. Proposta**  
32 **Aditiva:** O exercício citado refere-se ao período de 365 dias. Votação: 29 votos favoráveis à  
33 inclusão e 02 votos contrários. **1.2. Proposta Aditiva:** “§A oferta dos cursos deverá atender à  
34 demanda local ou regional”. Antes de votar tal proposta, a vice-presidente esclareceu aos  
35 presentes que considerações poderiam ser realizadas. Os delegados Denilza da Silva Frade  
36 (RET), Manuel Filgueira Barral (SZN), Naur João Janzantti Júnior (HTO), Adriana de  
37 Menezes Tavares (AVR), Luciano Luis Ribeiro da Silva (SPO) e Maira Ferreira Martins  
38 (CAR) solicitaram a palavra, com considerações acerca da proporção da oferta de vagas do  
39 Proeja e do Art 7º de maneira geral. O membro da Comissão Central, Antonio Augusto T. P.  
40 de Moraes fez apontamentos acerca da possibilidade de serem votadas propostas surgidas  
41 durante o Congresso. Votação da proposta 1.2: 30 votos favoráveis à inclusão, 01 voto  
42 contrário e 01 abstenção. **1.3. Proposta Aditiva:** “§ Devem ser garantidos os 10% do total de  
43 vagas para os cursos EJA em conformidade com a lei”. Votação: 28 votos favoráveis, 03  
44 contrários e 01 abstenção. **1.4. Proposta Aditiva:** “§ Os câmpus que não apresentam a  
45 proporcionalidade referida no caput, terão prazo para adequação estabelecido pelo Conselho  
46 Superior, sendo o máximo estabelecido em 03 anos”. Antes da votação, pediram a palavra os  
47 delegados: Adriana de Menezes Tavares (AVR), Denilza da Silva Frade (RT), Celso Colosp  
48 Barbante (CMP), Gilson Roberto Fortunato (MTO), Luciano Luis Ribeiro da Silva (SPO),  
49 Dione Cabral (ARQ), Naur João Janzantti Júnior (HTO), Ingrid Coura (CMP), Manuel  
50 Filgueira Barral (SZN). Votação da proposta 1.3: 05 votos favoráveis à inclusão, 27 contrários  
51 e 02 abstenções. **1.5. Proposta Aditiva:** “§ As unidades que não apresentam conformidade  
52 com a regra 50, 20 só terão novos (ampliarão) cursos autorizados se estes estiverem

53 direcionados para corrigir a proporção exigida na legislação”. Votação: 27 votos favoráveis,  
54 07 contrários e 0 abstenções. **II. Leitura do Capítulo III. Da Organização Administrativa,**  
55 **do Título I. Da Instituição** e das propostas recebidas. **2.1. Proposta Substitutiva:** Substituir  
56 “Pró-Reitoria de Extensão” por “Pró-Reitoria de Cultura, Esporte e Extensão”. Manifestaram-  
57 se os delegados Denilza da Silva Frade (RT) e Filipe César de Oliveira Pimentel (JCR).  
58 Votação: 07 votos favoráveis, 22 contrários e 04 abstenções. **2.2. Proposta Substitutiva:**  
59 Substituir “Pró-Reitoria de Pesquisa, Inovação e Pós-Graduação” por “Pró-Reitoria de  
60 Pesquisa e Inovação”. Manifestaram-se os delegados Patrícia Rodrigues Sanches (SJC) e  
61 Manuel Filgueira Barral (SZN). Votação: 08 votos favoráveis, 17 contrários e 10 abstenções.  
62 **2.3. Proposta Substitutiva:** alteração da ordem das alíneas para: a) Reitoria, b) Pró-Reitoria,  
63 c) Órgãos de Apoio. Votação: 13 votos favoráveis, 08 contrários e 13 abstenções. **2.4.**  
64 **Proposta Aditiva:** Criação de órgão descentralizado com a função de Diretorias Sistêmicas.  
65 Manifestaram-se os delegados Celigrácia Maddalena (AVR), Denilza da Silva Frade (RT) e  
66 Manuel Filgueira Barral (SZN). Votação: 06 votos favoráveis, 26 contrários e 01 abstenção.  
67 **2.5. Proposta Aditiva:** criação de novos órgãos, denominados Órgãos de Controle, a saber: a)  
68 Ouvidoria, b) Comissão de Ética, c) Consultoria Jurídica, d) Comissões de Sindicância.  
69 Votação: 11 votos favoráveis, 24 contrários e 02 abstenções. **2.6. Proposta Aditiva:** Criação  
70 da Corregedoria do IFSP. Votação: 26 votos favoráveis, 06 contrários e 07 abstenções. **2.7.**  
71 **Proposta Aditiva:** Estrutura a qual pertencerá a Corregedoria. Manifestou-se sobre o tópico o  
72 delegado Luciano Luis Ribeiro da Silva (SPO). Votação: Órgãos Executivos (21 votos  
73 favoráveis), Órgãos de Apoio (11 votos favoráveis), Abstenções (08 votos). **2.8. Proposta**  
74 **Aditiva:** Criação da Comissão Eleitoral Permanente do IFSP. Votação: 26 votos favoráveis,  
75 12 contrários e 02 abstenções. **2.9. Proposta Aditiva:** Estrutura a qual pertencerá a Comissão  
76 Eleitoral Permanente. Votação: Órgãos Executivos (09 votos favoráveis), Órgãos de Apoio  
77 (16 votos favoráveis), Abstenções (12 votos). **2.10. Proposta Substitutiva:** Substituir “1.  
78 Órgão Superior do Campus: Conselho de Campus” por “1. Órgão Colegiado do Campus:  
79 Conselho de Campus”. Votação: 0 votos favoráveis, 38 contrários e 02 abstenções. **2.11.**  
80 **Proposta Substitutiva:** Substituir “1. Órgão Superior do Campus: Conselho de Campus” por  
81 “1. Órgão Superior do Campus: Conselho de Campus, de natureza deliberativa”.  
82 Manifestaram-se os delegados Celigrácia Maddalena (AVR), Filipe César de Oliveira  
83 Pimentel (JCR) e Júlio César Zandonadi (CBT). Votação: 0 votos favoráveis, 38 contrários e  
84 02 abstenções. **2.12. Proposta Substitutiva:** Substituir “1. Órgão Superior do Campus:  
85 Conselho de Campus” por “1. Órgão Superior do Campus: Conselho de Campus, de natureza  
86 deliberativa e consultiva”. Votação: 37 votos favoráveis, 01 contrário e 02 abstenções. **2.13.**  
87 **Proposta Substitutiva:** Substituir “Núcleos Avançados” por “Campus Avançados”.  
88 Manifestaram-se os delegados Douglas Lopes de Oliveira (ARQ) e Luciano Luis Ribeiro da  
89 Silva (SPO). Votação: 35 votos favoráveis, 0 contrários e 03 abstenções. **2.14. Proposta**  
90 **Supressiva:** Suprimir “d) Unidades de Educação Profissional (UEP)”. Votação: 35 votos  
91 favoráveis, 0 contrários e 03 abstenções. **2.15. Proposta Aditiva:** Criação de Órgão de Apoio  
92 Regional. Manifestou-se o delegado Manuel Filgueira Barral (SZN). Votação: 01 voto  
93 favorável, 28 contrários e 10 abstenções. **2.16. Proposta Aditiva:** “§3º- A organização geral  
94 do IFSP deverá passar por revisão periódica para análise da pertinência ou não da criação de  
95 novas estruturas, como Diretorias e a sua subdivisão em Reitorias”. Votação: 03 votos  
96 favoráveis, 27 contrários e 07 abstenções. **2.17. Proposta Aditiva:** “§4º- Os câmpus ligados à  
97 reitoria e ainda em fase de estruturação estarão vinculados a um câmpus pleno e não serão  
98 contabilizados como sede”. Votação: 0 votos favoráveis, 34 contrários e 04 abstenções. **2.18.**  
99 **Proposta Supressiva:** Suprimir o “Art. 9º – A administração do IFSP terá como órgãos  
100 superiores o Conselho Superior e o Colégio de Dirigentes”. Votação: 0 votos favoráveis, 28  
101 contrários e 07 abstenções. **2.19. Proposta Substitutiva:** Substituir “A administração do IFSP  
102 terá como órgão deliberativo o Conselho Superior e como órgão consultivo o Colégio de  
103 Dirigentes” por: “A administração do IFSP terá como órgão deliberativo o Conselho Superior  
104 e como órgão consultivo o Colégio de Dirigentes”. Manifestou-se a delegada Celigrácia

105 Maddalena (AVR). O membro da Comissão Central Antonio Augusto T. P. de Moraes deu  
106 esclarecimentos em relação a proposta supressiva 1.18 recebida pela Comissão Central.  
107 Manifestou-se também o delegado Luciano Luis Ribeiro da Silva (SPO). Votação: 0 votos  
108 favoráveis, 28 contrários e 11 abstenções. **2.20. Proposta Substitutiva:** Substituir §1 do Art  
109 10 por “Poderão ser nomeados como Pró-Reitores os servidores ocupantes de cargo efetivo da  
110 carreira docente ou de cargo efetivo de nível superior da carreira dos técnicos administrativos  
111 do Plano de Carreira dos Cargos Técnico-Administrativos em Educação, desde que possuam o  
112 mínimo de três anos de efetivo exercício em instituição federal de educação profissional e  
113 tecnológica”. Manifestaram-se os delegados Marina Roquette Lopreato (HTO), Marcelo Dias  
114 de Oliveira (ITP), Vidal da Mota Ferreira (CJO), Adriana de Menezes Tavares (AVR),  
115 Marcelo Roberto Zorzan (PEP) e Ingrid Coura (CMP). Votação: 10 votos favoráveis, 29  
116 contrários e 02 abstenções. **2.21. Proposta Substitutiva:** Substituir §1 do Art 10 por  
117 “Poderão ser nomeados como Pró-Reitores os servidores ocupantes de cargo efetivo da  
118 carreira docente ou de cargo efetivo com nível superior em qualquer área, desde que possuam  
119 o mínimo de cinco anos de efetivo exercício em instituição federal de educação profissional e  
120 tecnológica. Manifestaram-se os delegados Ingrid Coura (CMP) e Paulo Henrique Correia  
121 Araújo (ITP). Votação: 02 votos favoráveis. **2.22. Proposta Substitutiva:** Substituir §1 do  
122 Art 10 por §1º- Poderão ser nomeados como Pró-Reitores os servidores ocupantes de cargo  
123 efetivo da carreira docente ou técnicos administrativos do Plano de Carreira dos Cargos  
124 Técnico-Administrativos (em Educação), desde que: a. possuam o mínimo de cinco anos de  
125 efetivo exercício em instituição federal de educação profissional e tecnológica. b. Possuam  
126 certificado de Graduação devidamente reconhecido MEC”. Votação: 33 votos favoráveis.  
127 Manter o texto original: 0 votos. Abstenções: 01 voto. **2.23. Proposta Substitutiva:**  
128 Substituir “§2º- A Reitoria, como órgão de administração central, terá sua sede na cidade de  
129 São Paulo e poderá ser instalada em espaço físico distinto do *Campus* São Paulo” por “§2º- A  
130 Reitoria, como órgão de administração central, terá sua sede instalada em espaço físico  
131 próprio definida após ampla consulta à comunidade e aprovação pelo Conselho Superior do  
132 IFSP”. Manifestou-se o delegado Vidal da Mota Ferreira (CJO). Votação: 04 votos  
133 favoráveis. **2.24. Proposta Substitutiva:** “§2º- A Reitoria, como órgão de administração  
134 central, terá sua sede na cidade de São Paulo e poderá ser instalada em espaço físico distinto  
135 do *Campus* São Paulo” por §2. A Reitoria, como órgão de administração central, terá sua sede  
136 no estado de São Paulo deverá ser instalada em espaço físico distinto de quaisquer *Campus* do  
137 IFSP”. Votação: 24 votos favoráveis. **2.25. Proposta Substitutiva:** “§2º- A Reitoria, como  
138 órgão de administração central, terá sua sede na cidade de São Paulo e poderá ser instalada em  
139 espaço físico distinto do *Campus* São Paulo” por “A Reitoria deve ser instalada  
140 necessariamente anexada a um campus”. Votação: 0 votos. Manutenção do texto original: 10  
141 votos favoráveis. Abstenções: 02. **2.26. Proposta Aditiva:** acrescentar §3. “Para analisar a  
142 necessidade de cada campus deverá ser criada uma Reitoria Itinerante”. Manifestou-se o  
143 delegado Gilson Roberto Fortunato (MTO). Votação: 04 votos favoráveis, 32 contrários e 02  
144 abstenções. **III. Leitura do Art. 11 Título II. Da Gestão. Capítulo 1. Dos Órgãos  
145 Superiores. Seção I. Do Conselho Superior.** Manifestou-se o delegado Vitor Edson  
146 Marques Júnior (BRT). Na ausência da proposta substitutiva que afirmara ter sido  
147 encaminhada à Comissão Central, o delegado realizou a leitura da mesma: “A composição do  
148 Conselho Superior deve ser realizada por indicação de um membro titular de cada Conselho  
149 de Câmpus, garantindo assim uma melhor representatividade de todos os câmpus junto ao  
150 Conselho Superior”. Manifestaram-se também os delegados Celso Colosp Barbante (CMP),  
151 Filipe César de Oliveira Pimentel (JCR), Luciano Luis Ribeiro da Silva (SPO), Letícia  
152 Melendez (CMP), Celigrácia Maddalena (AVR), Vitor Edson Marques Júnior (BRT) e  
153 Douglas Lopes de Oliveira (ARQ). Acerca do Art.11 (incisos II, III e IV), foram votadas as  
154 seguintes propostas: **3.1. Proposta Substitutiva:** Representação inteira mais próxima de 1/3  
155 (um terço) do número de câmpus. Votação: 07 votos favoráveis. **3.2. Proposta Substitutiva:**  
156 Representação inteira mais próxima de 1/5 (um quinto) do número de câmpus. Votação: 06

157 votos favoráveis. **3.3. Proposta Substitutiva:** 05 representantes, independentemente do  
158 número de câmpus. Votação: 03 votos favoráveis. **3.4. Proposta Substitutiva:** 08  
159 representantes, independentemente do número de câmpus. Votação: 0 votos favoráveis. **3.5.**  
160 **Proposta:** Manter redação original (atual). Votação: 21 votos favoráveis. **3.6. Proposta**  
161 **Substitutiva:** Cada Conselho de Câmpus enviaria um representante de cada segmento para o  
162 Conselho Superior. Votação: 01 voto favorável. Nesse momento a redação do presente  
163 documento passou para o segundo secretário, *Douglas Arcanjo de Lima*. **Art. 11 (Inciso VI).**  
164 Foi realizada a leitura do inciso sexto, e abriu-se a inscrição para o direito de voz.  
165 Intervenções a favor ou contra respeitando a ordem de inscritos: Gilson Roberto Fortunato  
166 (MTO), Julio Cesar Zandonadi (CBT). **3.7. Proposta substitutiva.** Art. 11, Inciso VI  
167 (representação da sociedade civil), no que diz respeito aos “dois indicados por entidades dos  
168 trabalhadores”. Foi aprovada a manutenção da redação original com vinte e cinco votos  
169 favoráveis, houve cinco votos favoráveis para substituição da redação original por [...] dois  
170 indicados por entidades dos trabalhadores dadas pela representação sindical predominante  
171 entre os servidores do IFSP, e sendo estes representantes servidores do IFSP, houve também  
172 cinco votos favoráveis para substituição da redação original por [...] um indicado por entidade  
173 dos trabalhadores, um indicado pelo sindicato que representa o IFSP (SINASEFE de São  
174 Paulo). **3.8. Proposta substitutiva.** Art. 11, Inciso VI (representação da sociedade civil), no  
175 que diz respeito aos “dois representantes do setor público e/ou de empresas estatais”. Foi  
176 aprovada com treze votos favoráveis a substituição do texto original por [...] dois  
177 representantes do setor público e/ou de empresas estatais do Estado de São Paulo, houve dez  
178 votos contrários e doze abstenções. **3.9. Proposta substitutiva.** Art. 11, Inciso VI  
179 (representação da sociedade civil), foi rejeitado com vinte e sete votos contrários o acréscimo  
180 no inciso [...] sendo escolhido o que tem o maior número de filiados/participantes do IFSP,  
181 houve dois votos favoráveis e sete abstenções. **Art. 11 (Inciso VII).** Foi realizada a leitura do  
182 inciso sétimo, e abriu-se a inscrição para o direito de voz. Não houve destaque ou proposta,  
183 portanto inciso aprovado. **Art. 11 (Inciso VIII).** Foi realizada a leitura do inciso oitavo, e  
184 abriu-se a inscrição para o direito de voz. Intervenções a favor ou contra respeitando a ordem  
185 de inscritos: Patrícia Rodrigues Sanches (SJC), Gilson Roberto Fortunato (MTO), Manuel  
186 Filgueira Barral (SZN), Antonio Augusto T. P. Moraes (CCE, questão de esclarecimento da  
187 compilação de propostas apresentadas pela Comissão Central), Filipe César de Oliveira  
188 Pimentel (JCR), Celso Colosp Barbante (CMP). **3.10. Proposta substitutiva.** Art. 11, Inciso  
189 VIII (representação do colégio de dirigentes), no que diz respeito ao número de representante.  
190 Foi aprovada com vinte e seis votos favoráveis a alteração para um titular e um suplente,  
191 houve três votos favoráveis para cinco titulares e cinco suplentes, houve também sete votos  
192 para manutenção da redação original. Neste momento o delegado Manuel Filgueira Barral  
193 solicitou a palavra e posicionou-se que o câmpus Suzano não discutiu todos os pontos do  
194 Estatuto, e que se ele não pudesse intervir nos pontos não discutidos pelo seu câmpus, não  
195 faria mais sentido à permanência dele no congresso, uma vez que os outros pontos não foram  
196 discutidos. Antonio Augusto T. P. Moraes (CCE) esclareceu a questão com uma opinião  
197 pessoal e disse que se em algum momento pareceu que a Comissão Central quis cercear sua  
198 contribuição (Art. 11, inciso VIII), não foi à intenção e pediu desculpas. A delegada  
199 Celigrácia Maddalena (AVR) também solicitou a palavra e disse que o seu entendimento da  
200 contribuição do delegado foi em defesa da manutenção do texto original. **3.11. Proposta**  
201 **substitutiva.** Art. 11, Inciso VIII (representação do colégio de dirigentes), no que diz respeito  
202 ao direito a voz e ao direito a voto. Foi aprovado com vinte e quatro votos favoráveis que a  
203 representação do colégio de dirigentes será somente com direito a voz, houve nove votos  
204 favoráveis à representação com direito a voz e voto, houve também quatro abstenções. **3.12.**  
205 **Proposta substitutiva.** Art. 11, Inciso VIII (representação do colégio de dirigentes), no que  
206 diz respeito a quem pode se candidatar como representante. Nessa votação houve uma  
207 contribuição do delegado Manuel Filgueira Barral (SZN). Foi aprovado com trinta e três votos  
208 favoráveis que somente diretores gerais eleitos para esse cargo podem se candidatar como

209 representante, houve um voto favorável para que os diretores gerais eleitos ou indicados  
210 pudessem se candidatar, houve também duas abstenções. **Art. 11 (§1).** Foi realizada a leitura  
211 do primeiro parágrafo, e abriu-se a inscrição para o direito de voz. Intervenções a favor ou  
212 contra respeitando a ordem de inscritos: Luciano Luis Ribeiro da Silva (SPO), Antonio  
213 Augusto T. P. Moraes (CCE, questão de esclarecimento da proposta). **3.13. Proposta**  
214 **substitutiva.** Os membros do Conselho Superior (titulares e suplentes), de que tratam os  
215 incisos II, III, IV, V e VIII, serão nomeados por ato do Reitor. Foi aprovado com trinta e  
216 cinco votos favoráveis, houve três abstenções e nenhum voto contrário. **3.14. Proposta**  
217 **aditiva.** Os membros do Conselho Superior (titulares e suplentes), de que trata o inciso VI  
218 terão seus nomes indicados pelo Reitor do IFSP dentro de um prazo de 30 dias corridos após  
219 vacância, para subseqüente aprovação pelo Conselho Superior em sua reunião seguinte à  
220 indicação, ficando resguardado o direito das entidades representadas de promover eleições  
221 para a indicação. Nessa votação houve uma contribuição do delegado Luciano Luis Ribeiro da  
222 Silva (SPO) e do Antonio Augusto T. P. Moraes (CCE, questão de esclarecimento da  
223 proposta). Foi aprovada a adição do novo parágrafo com vinte e sete votos favoráveis, houve  
224 dois votos contrários e sete abstenções. Neste momento o delegado Douglas Lopes de  
225 Oliveira (ARQ) solicitou a palavra questionar a incoerência da votação que manteve a redação  
226 do texto original que é o quantitativo de um terço ou máximo de cinco, o que seria incoerente  
227 com número de câmpus atuais. **Art. 11 (§2).** Foi realizada a leitura do segundo parágrafo, e  
228 abriu-se a inscrição para o direito de voz. Não houve intervenções a favor ou contra. A  
229 presidente em exercício Josilda Maria Belther decidiu por postergar essa votação para outro  
230 momento do congresso. **Art. 11 (§3).** Foi realizada a leitura do terceiro parágrafo, e abriu-se a  
231 inscrição para o direito de voz. Intervenções a favor ou contra respeitando a ordem de  
232 inscritos: Antonio Augusto T. P. Moraes (CCE, questão de esclarecimento da proposta), Celso  
233 Colosp Barbante (CMP), Filipe César de Oliveira Pimentel (JCR), Luciano Luis Ribeiro da  
234 Silva (SPO). **3.15. Proposta substitutiva.** Com relação aos membros de que tratam os incisos  
235 II, III e IV, os mesmos serão eleitos por seus pares, observando os percentuais de votos  
236 obtidos por cada candidato em cada Campus (100 x número de votos no candidato no Campus  
237 /número de votantes no Campus) e obedecendo a média aritmética desses percentuais para  
238 cada candidato. Estarão eleitos os candidatos com as maiores médias aritméticas obtidas,  
239 sendo classificados os titulares e os suplentes em ordem decrescente dessas médias. Foi  
240 rejeitada com vinte e oito votos contrários a utilização do critério percentual, houve seis votos  
241 favoráveis e três abstenções. **3.16. Proposta aditiva.** Com relação à eleição dos membros do  
242 Conselho Superior (titulares e suplentes) de que trata o inciso III, a classificação dos mesmos  
243 ocorrerá conjugada ao seu enquadramento nos Ensinos Médio, Técnico, ou Superior,  
244 observando a seguinte ordem: primeiro colocado do Ensino Superior, primeiro colocado do  
245 Ensino Técnico, primeiro colocado do Ensino Médio, segundo colocado do Ensino Superior,  
246 segundo colocado do Ensino Técnico, segundo colocado do Ensino Médio e assim  
247 sucessivamente até o preenchimento de todas as vagas de titulares e suplentes. Nessa votação  
248 houve intervenções dos delegados Gilson Roberto Fortunato (MTO), Celigrácia Maddalena  
249 (AVR), Naur João Janzantti Jr (HTO). Foi rejeitada com trinta votos contrários, houve quatro  
250 votos favoráveis e duas abstenções. **Art. 11 (§4).** Foi realizada a leitura do quarto parágrafo, e  
251 abriu-se a inscrição para o direito de voz. Intervenções a favor ou contra respeitando a ordem  
252 de inscritos: Marcelo Roberto Zorzan (PEP), Luciano Luis Ribeiro da Silva (SPO), Ingrid  
253 Coura (CMP), Ivair Marcos da Silva (CJO). **3.17. Proposta substitutiva.** Foi aprovada a  
254 supressão do parágrafo com dezessete votos favoráveis, houve doze votos favoráveis para que  
255 o mais recente ex-reitor do IFSP seja membro nato do Conselho Superior, sem direito a voto.  
256 Houve também seis votos para manutenção do texto original. O delegado Luciano Luis  
257 Ribeiro da Silva (SPO) questionou o critério adotado pela CCE para essa votação. A  
258 presidente em exercício Josilda Maria Belther perguntou aos delegados a necessidade de uma  
259 nova votação, houve seis votos favoráveis. **Art. 11 (§5).** Foi realizada a leitura do quinto  
260 parágrafo, e abriu-se a inscrição para o direito de voz. Não houve destaque ou proposta,

261 portanto parágrafo aprovado. **Art. 11 (§6)**. Foi realizada a leitura do sexto parágrafo, e abriu-  
262 se a inscrição para o direito de voz. Intervenções a favor ou contra respeitando a ordem de  
263 inscritos: Ingrid Coura (CMP). **3.18. Proposta substitutiva.** Art.11, parágrafo §6  
264 (representantes em mais de uma categoria). Foi aprovada com trinta e dois votos favoráveis a  
265 troca do trecho “mais recente” por “de sua livre escolha”, houve dois votos favoráveis para  
266 manutenção do texto original. Não houve votos para obedecer à ordem de prioridade (maior  
267 para menor) docente, técnico-administrativo, discente e egresso. **Art. 11 (§7)**. Foi realizada a  
268 leitura do sétimo parágrafo, e abriu-se a inscrição para o direito de voz. Intervenções a favor  
269 ou contra respeitando a ordem de inscritos: Dione Cabral (ARQ), Manuel Filgueira Barral  
270 (SZN), Antonio Augusto T. P. Moraes (CCE, questão de esclarecimento da proposta). **3.19.**  
271 **Proposta substitutiva.** Foi aprovada com vinte e cinco votos a manutenção do texto original,  
272 houve seis votos favoráveis à alteração por concomitantemente, cargos indicados pela gestão  
273 da estrutura organizacional do IFSP. Não houve votos para alteração por concomitantemente  
274 cargos na estrutura organizacional do IFSP, exceto aquele de seu ingresso no IFSP via  
275 concurso público, na medida em que os interesses dos segmentos representados podem  
276 eventualmente conflitar com a atuação nesses cargos. **Art. 11 (§8)**. Foi realizada a leitura do  
277 oitavo parágrafo, e abriu-se a inscrição para o direito de voz. Não houve destaque ou  
278 proposta, portanto parágrafo aprovado. **Art. 11 (§9)**. Foi realizada a leitura do nono parágrafo,  
279 e abriu-se a inscrição para o direito de voz. Não houve intervenções a favor ou contra. **3.20.**  
280 **Proposta substitutiva.** Alterar 2/3 por maioria simples. Foi aprovada com vinte e sete votos  
281 favoráveis, houve sete abstenções e nenhum voto contrário. **3.21. Proposta aditiva.** Será  
282 garantida a transmissão com qualidade das reuniões do Conselho Superior, bem como sua  
283 disponibilidade posterior em mídias eletrônicas, para acompanhamento pela comunidade.  
284 Nessa votação houve intervenção da delegada Dione Cabral (ARQ). Foi aprovada com vinte e  
285 quatro votos favoráveis, houve dois votos contrários e seis abstenções. **Art. 12** Foi realizada a  
286 leitura do artigo doze, e abriu-se a inscrição para o direito de voz. Não houve intervenções a  
287 favor ou contra. **3.22. Proposta substitutiva.** O Reitor será o presidente nato do Conselho  
288 Superior, a quem caberá, em caso de necessidade, somente o voto de qualidade. Foi aprovada  
289 com dez votos favoráveis a substituição do artigo, houve nove votos contrários e doze  
290 abstenções. **Art. 13** Foi realizada a leitura do artigo treze, e abriu-se a inscrição para o direito  
291 de voz. Intervenções a favor ou contra respeitando a ordem de inscritos: Manuel Filgueira  
292 Barral (SZN), Antonio Augusto T. P. de Moraes (CCE, questão de esclarecimento), Marcelo  
293 Roberto Zorzan (PEP), Luciano Luis Ribeiro da Silva (SPO), Celigrácia Maddalena (AVR),  
294 Marcelo Dias de Oliveira (ITP). **3.23. Proposta substitutiva do item II.** Deflagrar, aprovar  
295 as normas e coordenar o processo de consulta à comunidade escolar para escolha do Reitor do  
296 IFSP, dos Diretores-Gerais dos campi e de todos os cargos eletivos, em consonância com o  
297 estabelecido nos artigos 12 e 13 da Lei nº. 892/2008 e dos princípios democráticos. Foi  
298 rejeitada a substituição do item II com vinte e três votos contrários, houve quatro abstenções e  
299 um voto favorável. **3.24. Proposta supressiva do item IV.** Aprovar o projeto político-  
300 pedagógico, a organização didática, os regulamentos internos e as normas disciplinares. Foi  
301 rejeitada a supressão do item IV com vinte e nove votos contrários, houve uma abstenção e  
302 um voto favorável. **3.25. Proposta supressiva do item IX.** Propõe-se a retirada o item  
303 registro de diplomas, pois o referido processo acontece dentro da diretoria de registro  
304 acadêmico, sendo assim, não precisaria passar pelo conselho superior. Foi aprovada com  
305 dezessete votos favoráveis a retirada o item registro de diplomas, houve oito votos contrários  
306 e sete abstenções. **3.26. Proposta aditiva.** Competem ao presidente do Consup garantir a  
307 publicidade de todas as pautas, reuniões documentos e decisões para a comunidade em todos  
308 os meios de comunicação institucionais com antecedência mínima de sete dias. Foi rejeitada a  
309 adição do item com dezoito votos contrários, houve onze votos favoráveis e nenhuma  
310 abstenção. **3.27. Proposta aditiva.** Garantir a publicidade em todos os meios institucionais de  
311 comunicação disponíveis, de todos os documentos, atos, deliberações, minutas e pautas. Foi  
312 rejeitada a adição do item com dezesseis votos contrários, houve sete votos favoráveis e cinco

313 abstenções. **3.28. Proposta aditiva.** Apreciar e deliberar sobre as propostas de criação e  
314 alteração de funções e órgãos administrativos da estrutura organizacional do IFSP  
315 encaminhadas pelo Colégio de Dirigentes. Foi aprovada a adição do item com dezoito votos  
316 favoráveis, houve seis votos contrários e quatro abstenções. **3.29. Proposta aditiva.** Aprovar  
317 toda e qualquer ação relacionada à expansão do IFSP, como abertura de novas unidades/sedes  
318 e escolha de seus dirigentes até que sejam implantadas as condições para um processo  
319 eleitoral democrático. Nessa proposta os delegados Marcelo Dias de Oliveira (ITP), Luciano  
320 Luis Ribeiro da Silva (SPO), Manuel Filgueira Barral (SZN) solicitaram o direito de voz, e foi  
321 dado pela Comissão Central. Foi aprovada com dezessete votos favoráveis a adição do inciso,  
322 houve doze votos contrários e nenhuma abstenção. **3.29. Proposta aditiva.** Aprovar a escolha  
323 do auditor-chefe do IFSP, que foi remetida ao Conselho Superior. Foi rejeitada com treze  
324 votos contrários a adição do inciso, houve dois votos favoráveis e quinze abstenções. **3.30.**  
325 **Proposta aditiva.** Parágrafo único. As pautas e os documentos citados no inciso XIII deverão  
326 ser publicados com antecedência mínima de sete dias. Foi rejeitada com vinte e um votos  
327 contrários, houve sete abstenções e nenhum voto favorável. **Subseção I. Da Auditoria**  
328 **Interna. Art. 14.** Foi realizada a leitura do artigo quatorze, e abriu-se a inscrição para o  
329 direito de voz. Não houve intervenções a favor ou contra. **3.31. Proposta aditiva.** A escolha  
330 do auditor-chefe deve ser realizada via eleição ou consulta, remetida ao Conselho Superior.  
331 Foi rejeitada a adição do parágrafo com vinte e dois votos contrários, houve cinco abstenções  
332 e nenhum voto favorável. **Subseção II. Do Comitê Técnico-Profissional. Art. 15.** Foi  
333 realizada a leitura do artigo quinze, e abriu-se a inscrição para o direito de voz. Intervenções a  
334 favor ou contra respeitando a ordem de inscritos: Leandro Henrique da Silva (RET), Manuel  
335 Filgueira Barral (SZN), Adriana de Menezes Tavares (AVR), intervenção não identificado de  
336 delegado. **3.32. Proposta supressiva.** Supressão do artigo quinze. Houve empate nessa  
337 proposta com onze votos favoráveis e onze votos contrários, houve também oito abstenções.  
338 A presidente em exercício Josilda Maria Belther propôs aos delegados a substituição da  
339 proposta, o que foi negado. Ela colocou a proposta novamente em votação. Proposta foi  
340 rejeitada com quatorze votos contrária à supressão do artigo, houve onze votos favoráveis e  
341 oito abstenções. **Seção II. Do Colégio de Dirigentes. Art. 16.** Foi realizada a leitura do artigo  
342 dezesseis, e abriu-se a inscrição para o direito de voz. Não houve intervenções a favor ou  
343 contra. **4.1. Proposta substitutiva.** Parágrafo Único. O Colégio de Dirigentes reunir-se-á,  
344 ordinariamente, uma vez por mês e, extraordinariamente, quando convocado por seu  
345 presidente ou por maioria simples de seus membros. Foi aprovada com vinte e dois votos  
346 favoráveis, houve três votos contrários e seis abstenções. **Art. 17.** Foi realizada a leitura do  
347 artigo dezessete, não houve destaque ou proposta, portanto artigo aprovado. **Art. 18.** Foi  
348 realizada a leitura do artigo dezoito, e abriu-se a inscrição para o direito de voz. Não houve  
349 intervenções a favor ou contra. **4.2. Proposta substitutiva.** Ao Colégio de Dirigentes  
350 compete, não exclusivamente: [...]. Foi rejeitada com trinta votos contrários a substituição,  
351 houve duas abstenções e nenhum voto favorável. **4.3. Proposta substitutiva.** Art. 17, Inciso  
352 III. Sugerir ao Conselho Superior à criação e alteração de funções e órgãos administrativos da  
353 estrutura organizacional do IFSP. Nessa proposta a delegada Celigrácia Maddalena (AVR)  
354 solicitou o direito de voz, e foi dada pela Comissão Central. Foi aprovada com vinte votos  
355 favoráveis, houve três votos contrários e nove abstenções. **Capítulo II. Dos Órgãos**  
356 **Colegiados. Art. 19.** Foi realizada a leitura do artigo dezenove, não houve destaque ou  
357 proposta, portanto artigo aprovado. **Capítulo III. Da Reitoria. Art. 20.** Foi realizada a leitura  
358 do artigo vinte, e abriu-se a inscrição para o direito de voz. Não houve intervenções a favor ou  
359 contra. **4.3. Proposta substitutiva.** A presidente em exercício Josilda Maria Belther colocou  
360 em votação a proposta, porém houve dúvidas de interpretação da proposta. Nessa proposta os  
361 delegados Dione Cabral (ARQ), Douglas Lopes de Oliveira (ARQ), Adriana de Menezes  
362 Tavares (AVR), Celso Colosp Barbante (CMP), Celigrácia Maddalena (AVR), Marcelo  
363 Roberto Zorzan (PEP), Natália Rodrigues de Cais (AVR) solicitaram o direito de voz, e foi  
364 dado pela Comissão Central. O relator Antonio Augusto T. P de Moraes esclareceu aos

365 delegados. A relatora Maressa de Freitas Vieira redigiu a proposta, o que foi desconsiderado  
366 posteriormente. A presidente recolocou a proposta em votação novamente. Foi aprovado com  
367 dezessete votos favoráveis Art. 20 [...] proibida recondução imediatamente subsequente.  
368 Houve quatorze votos favoráveis à manutenção do texto original, e não houve votos para a  
369 proposta Art. 20 [...] permitida uma recondução após nova eleição. **4.4. Proposta supressiva.**  
370 **Parágrafo único.** O ato de nomeação a que se refere o caput levará em consideração a  
371 indicação feita pela comunidade escolar, mediante processo eletivo, nos termos da legislação  
372 vigente. Foi rejeitada com vinte votos contrários a supressão do parágrafo único, houve dois  
373 votos favoráveis e sete abstenções. **Art. 21.** Foi realizada a leitura do artigo vinte e um, não  
374 houve destaque ou proposta, portanto artigo aprovado. **Art. 22.** Foi realizada a leitura do  
375 artigo vinte e dois, não houve destaque ou proposta, portanto artigo aprovado. **Art. 23.** Foi  
376 realizada a leitura do artigo vinte e três, e abriu-se a inscrição para o direito de voz. Não  
377 houve intervenções a favor ou contra. **4.5. Proposta supressiva.** Supressão do artigo vinte e  
378 três. Foi rejeitada com vinte e sete votos contrários a supressão do artigo, houve duas  
379 abstenções e nenhum voto favorável. **Art. 24.** Foi realizada a leitura do artigo vinte e quatro,  
380 não houve destaque ou proposta, portanto artigo aprovado. **Seção I. Do Gabinete. Art. 25.**  
381 Foi realizada a leitura do artigo vinte e cinco, não houve destaque ou proposta, portanto artigo  
382 aprovado. **Art. 26.** Foi realizada a leitura do artigo vinte e seis, não houve destaque ou  
383 proposta, portanto artigo aprovado. **Seção II. Das Pró-Reitorias. Art. 27.** Foi realizada a  
384 leitura do artigo vinte e sete, e abriu-se a inscrição para o direito de voz. Não houve  
385 intervenções a favor ou contra. **5.1. Proposta substitutiva.** As Pró-Reitorias, dirigidas por  
386 Pró-Reitores nomeados pelo Reitor, são órgãos executivos que planejam, definem,  
387 acompanham e avaliam as atividades e as políticas relacionadas ao IFSP às seguintes  
388 dimensões. Foi rejeitada com quinze votos contrários, houve nove votos favoráveis e quatro  
389 abstenções. Nesse momento a presidente propôs um intervalo de quinze minutos devido ao  
390 tempo para reprogramar a transmissão e gravação do Congresso ou encerrar as atividades do  
391 dia. Os delegados Marcelo Dias de Oliveira (ITP), Gilson Roberto Fortunato (MTO), Patrícia  
392 Rodrigues Sanches (SJC) solicitaram o direito de voz e emitiram suas opiniões quanto à  
393 continuação ou término das atividades. Em concordância com resolução nº 75, de 23 de  
394 Junho de 2014 no Art. 28 Os artigos, incisos e parágrafos aqui votados, somente serão  
395 considerados aprovados se obteve a maioria simples de votos, respeitado o quorum  
396 mínimo. A Comissão Central divulgará oportunamente a data e quais artigos, incisos e  
397 parágrafos serão votados novamente. A gravação da segunda parte do Congresso da  
398 Estatuinte esta disponível no seguinte link: <  
399 <https://www.youtube.com/watch?v=Ewsq4msd9zc>>. Os trabalhos foram encerrados e,  
400 para tudo constar, nós, Douglas Arcanjo de Lima e Maria Caroline Trovo, lavremos a presente  
401 ata que, depois de aprovada, vai assinada por nós e pela presidente em exercício.

402  
403  
404

405 Douglas Arcanjo de Lima

\_\_\_\_\_

406 Maria Caroline Trovo

\_\_\_\_\_

407 Josilda Maria Belther

\_\_\_\_\_